**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-15 от 22 июля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.В.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, при участии представителя заявителя М.В.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.В.Е.,

**УСТАНОВИЛ:**

25.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.О.В. в отношении адвоката Д.В.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат представлял интересы доверителя М.О.В. по 3 гражданским делам. При этом, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: передоверил исполнение поручения другому юристу – В.М.С., по другому поручению – отказался корректировать юридически значимые документы, по третьему поручению - не ознакомился с материалами дела, не явился в три судебных заседания, а впоследствии представил заявителю акт выполненных работ, содержащий сведения, не соответствующие действительности.

03.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 754 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

10.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не принимал, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявил (как указано в заключении квалификационной комиссии).

10.04.2020г. адвокат участие в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи принял, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

10.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.В.Е. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.О.В.

15.05.2020г. от доверителя и его представителя в Совет поступило письменное заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

25.05.2020г. представитель доверителя М.О.В. — М.В.М. в заседание Совета явился, поддержал ранее выраженное несогласие с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что в ходе разбирательства дисциплинарного дела квалификационной комиссией фактически рассматривались доводы первоначальной, а не повторной жалобы; заявитель жалобы не был обеспечен устойчивой связью в формате видеоконференции; был лишён возможности опровергнуть доводы адвоката и представить доказательства, опровергающие объяснения адвоката Д.В.Е.

25.05.2020г. адвокат в участие в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи принял, выразил устное согласие с заключением квалификационной комиссии.

25.05.2020г. Совет Решением №14/25-01 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового рассмотрения, указав, что Совет принимает доводы заявителя о том, что в ходе разбирательства в квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи заявителю не была обеспечена возможность реализовать права участника дисциплинарного производства, предусмотренные п.5 ст.23 КПЭА, в частности, участвовать в заседании комиссии лично и (или) через представителя, давать по существу разбирательства устные и письменные пояснения, представлять доказательства, что привело к нарушению требований п.2 ст.23 КПЭА о непосредственном исследовании представляемых доказательств и устных объяснений. Совет отметил важность соблюдения процессуальных прав доверителя как менее профессиональной и более слабой стороны фидуциарного правоотношения в споре с адвокатом. Совет отметил также, что повторная жалоба не тождественна первоначальной по предмету и основаниям, доводы относительно полноты и добросовестности исполнения адвокатом принятых на себя обязательств (помимо надлежащего оформления правоотношений) подлежат оценке на основании представляемых сторонами доказательств. В свете требования о ведении адвокатского производства (п.4 ст.8 КПЭА) и с учётом готовности заявителя представлять доказательства, в том числе, из материалов судебных дел, Совет не может согласиться с ссылкой адвоката на невозможность представить комиссии существенные, по его мнению, документы, имеющиеся в деле в И. районном суде г.М.

14.06.2020г. от заявителя и его представителя поступило ходатайство об очном участии в заседании квалификационной комиссии.

25.06.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы.

25.06.2020г. представитель заявителя М.В.М. в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

25.06.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.В.Е. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.О.В., которое выразилось в том, что: адвокат не выполнил в полном объеме в соответствии с условиями соглашения от 19.12.2018г. принятое поручение по судебному представительству интересов доверителя в гражданских делах № ….., ….. и № ….. в И. районном суде г.М. и суде апелляционной инстанции.

22.07.2020г. от адвоката поступило письменное несогласие с заключением квалификационной комиссии и ходатайство об опросе свидетелей.

Адвокат в заседание Совета явился, поддержал доводы несогласия.

Представитель заявителя в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката указанных нарушений.

В силу фидуциарности правоотношений между доверителем и адвокатом, являющимся заведомо более профессиональной и сильной стороной доверитель вправе рассчитывать, что поверенный не только не воспользуется своими преимуществами по отношению к доверителю, но и восполнит недостаток юридической квалификации последнего честным, разумным, добросовестным, квалифицированным, принципиальным и своевременным отстаиванием прав и законных интересов доверителя в соответствии с п.1) ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет обращает внимание на недопустимость того, чтобы несоблюдение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре к надлежащему оформлению соглашения об оказании юридической помощи становилось аргументом оспаривания принятых на себя адвокатом обязательств. Участие адвоката в судебном заседании в качестве представителя доверителя по доверенности свидетельствует о принятии адвокатом соответствующего поручения на ведение дела безотносительно соблюдения требуемой ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» письменной формы соглашения.

Недостаточная определённость использованных адвокатом формулировок предмета поручения не должна ущемлять правомерных ожиданий доверителя относительно объёма или содержания предполагаемой правовой работы, поскольку соответствующие условия соглашения должны толковаться в пользу доверителя (п.11 Постановления Пленума ВАС РФ № 16 от 14.03.14г. «О свободе договора и её пределах»).

Согласно п.п.1,2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката необходимым условием доверия к адвокату является убеждённость доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката, и адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Совет находит, что действия адвоката в рамках исполнения принятых поручений и его поведение в ходе дисциплинарного разбирательства не соответствует указанным требованиям.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.О.В., которое выразилось в том, что: адвокат не выполнил в полном объеме в соответствии с условиями соглашения от 19.12.2018г. принятое поручение по судебному представительству интересов доверителя в гражданских делах № ….., ….. и № ….. в И. районном суде г.М. и суде апелляционной инстанции.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Д.В.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.